

# 罰款的作用 視乎需求彈性而定



政府為了減少市民的不良習慣或損害他人的行為，很多時會採用不同名目的收費政策，如「徵費」、「徵稅」或「罰款」等。究竟這些策略是否有效？

三項收費政策中，前兩者較正面，「徵費」是指消費者在購買物品或服務時須支付的費用，而「徵稅」（這裏指銷售稅）則是消費者在購買物品或服務時向政府繳付的稅款。至於「罰款」，這項比較負面，指因觸犯法例而被罰交的款項。雖然很多人認為三者是不同的，但是從經濟學角度，它們都旨在提升行為者的金錢成本（Money Cost），從而減少這些行為的數量。

## 收費策略的成效

其實，收費策略之所以有效，可以需求定律（Law of Demand）來解釋。該定律指出，當物品的價格上升，消費者對它的需求量就會減少。

擴而充之，即是當一個人從事某行為的代價愈大，他們就會減少從事該行為。舉例說，政府徵收煙草稅或膠袋徵費，其目的就是增加市民吸煙及使用膠袋的代價，迫使他們減少相關行為。然而，這些政策是否有效，要視乎以下兩個條件。

### 1. 收費的金額

收費金額愈高，阻嚇力愈大。試想想，若然政府把隨地亂拋垃圾的罰款，由1,500元增加至100萬元，相信誰也不敢再亂拋垃圾了。既然收費可成功杜絕不良行為，為甚麼政府不這樣做呢？這涉及政策的可行性問題，即是市民的接受程度和反應。因此，政府不可能無窮無盡地提高收費，以令政策收效。

### 2. 需求價格彈性

行為的需求價格彈性（Price Elasticity of Demand）愈高，政策愈有效。舉例來說，政府以收費方式來處理普遍吸煙問題，較處理公眾地方吸

## 馮漢賢

- 將軍澳香島中學經濟科科主任
- 香港經濟教育協會會長
- 行政長官卓越教學獎獲獎老師
- 香港大學教育碩士，香港中文大學經濟學學士

煙問題困難。原因是，對煙民來說，吸煙是他們的必需品（Necessity），但相對而言，在公眾地方吸煙就較不必要，因為他們有其他地方選擇。因此，公眾地方禁煙政策出台後，很快已大收成效。反之，煙草稅多年來一加再加，仍難以令市民吸煙的行為大減，正是因為物品必要性較高，所以需求彈性會較低，令收費的效果較不顯着。如校服是學生的必需品，所以他們不會因校服加價，而退學不買。

當然，除了必要性外，還有其他影響需求價格彈性的因素，如替代品（Substitute）的數目及替代程度。膠袋徵費實施初期，市民難以調節自己的習慣，繼續使用膠袋。但後來，隨着環保袋湧現，市民有了替代品，可減少對膠袋的依賴，對膠袋的需求價格彈性也增加了，而徵費的效果也提升了。

由此可見，政府要提高收費政策的效果，就應給予市民多些替代選擇。例如，政府要減少私家車的數目，除了調高汽車首次登記稅等增加金錢成本的方案外，還應優化公共交通工具。

## 相關概念

### 需求定律 Law of Demand

是指在某段時間內，假設其他因素保持不變，若物品的價格上升，其需求量便會減少，反之亦然。

### 需求價格彈性 Price Elasticity of Demand

量度某物品或服務的需求量因價格改變的反應程度。

經濟

經濟